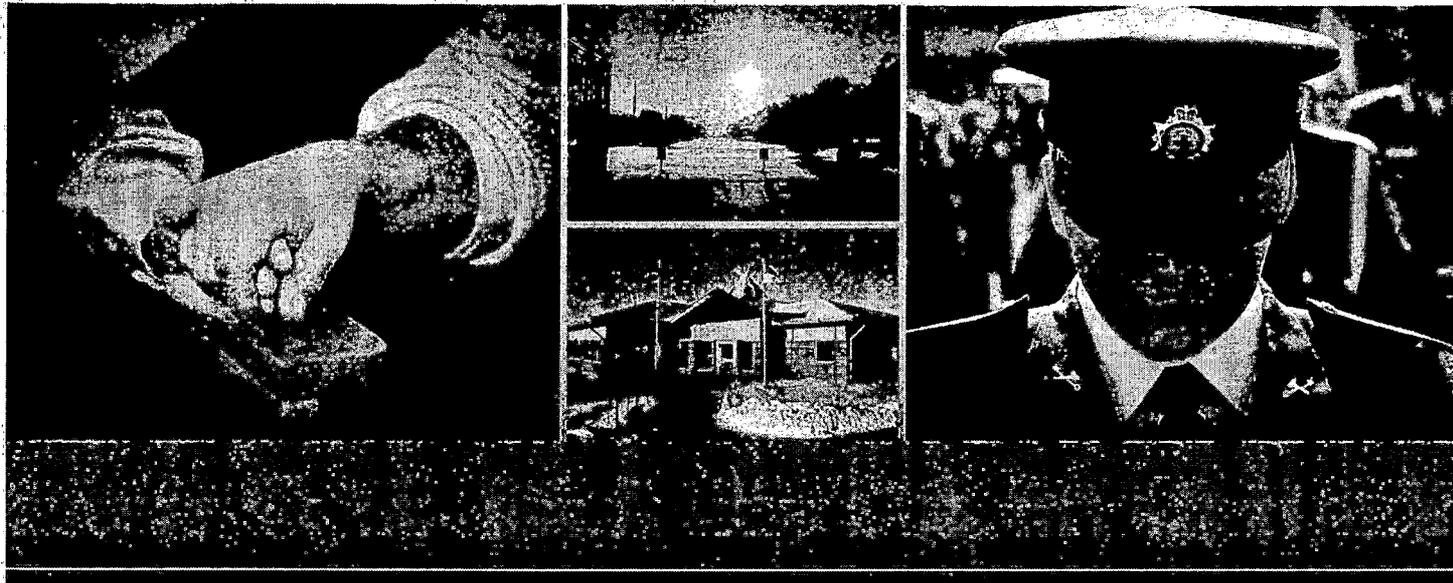




CORRECTIONAL SERVICE CANADA

CHANGING LIVES. PROTECTING CANADIANS.



Approche proposée pour l'évaluation des UIS

4 novembre 2020



Aperçu

Objectif

Consultations auprès des intervenants

Activités de surveillance actuelles des UIS

Évaluation de l'évaluabilité

Évaluation du processus

Évaluation des résultats

Options possibles pour une évaluation des UIS

Défis et contraintes dans l'environnement opérationnel actuel

Recommandation



Objectif

- La Division de l'évaluation a été chargée de réaliser une évaluation des unités d'intervention structurées (UIS);
- Ce document donne une vue d'ensemble du processus de consultation de la Division avec les intervenants, et fournit des options pour une approche proposée pour l'évaluation des UIS.



Consultations

Des consultations ont eu lieu auprès des intervenants afin de mieux comprendre les activités de suivi qui sont en cours avec les UIS :

- Pour déterminer en quoi ces activités peuvent soutenir le travail de la Division de l'évaluation;
- Pour éviter le chevauchement des efforts.

UIS
Équipe de mise en œuvre

Direction de la recherche

Audit interne

PSIA

MRRG

Les documents suivants ont été examinés aux fins de l'élaboration des approches proposées :

Rapport de Doob et Sprott

Transformer les présentations au CT des services correctionnels fédéraux

Résumé législatif du projet de loi C-83

Ensemble de règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus



Activités de surveillance actuelles des UIS

Mise en œuvre des UIS Équipe

Six secteurs d'activité : (1) Examen et ressources; (2) Données et renseignements; (3) Facilitation et coordination du projet de loi C-83; (4) Décideur externe indépendant (DEI) et sécurité publique; (5) Détermination des tendances et résolution des problèmes; (6) Audit et conformité (voir les notes pour plus de renseignements).

Audit interne

Révision complète de l'ensemble des politiques relatives aux UIS; consultation et mobilisation concernant le processus de mise en œuvre des UIS; audit prévu sur la mise en œuvre des UIS (actuellement en suspens) (voir notes pour plus de renseignements).

Direction de la recherche

Relever des principaux problèmes d'intégrité des données des UIS; rapports de recherche internes sur les voies de fait contre un détenu et les bagarres dans les UIS, les voies de fait contre le personnel dans les UIS et les unités d'isolement, les tendances dans l'utilisation des UIS (voir les notes pour une liste complète).

Stratégie intégrée Planification des activités

RCRO sur les UIS : déterminer la conformité dans la nouvelle politique (DC 711, LD 711-1, LD 711-2) et développer des indicateurs de mesure de rendement. La politique sera examinée à l'automne 2021.



Options possibles pour une évaluation des UIS

Évaluation de
l'évaluabilité

Évaluation du
processus

Options d'évaluation

Évaluation des résultats
(résultats à court terme)

Évaluation des résultats
(résultats à long terme)

*Normalement menée 3 à 5 ans après la mise en œuvre du programme



Évaluation de l'évaluabilité

Objectif	Occasions	Exemples d'indicateurs d'évaluation
<p>Détermine dans quelle mesure un programme est prêt à être évalué.</p> <p>Utilisé lorsqu'un programme existant est en cours de modification OU qu'un nouveau programme est mis en œuvre.</p>	<p>Peut être réalisé immédiatement et permet d'apporter des modifications au programme avant de commencer la mise en œuvre complète d'UIS subséquentes.</p> <p>Encourage la discussion sur les améliorations nécessaires pour que le programme soit prêt à être évalué à l'avenir.</p> <p>Donne l'occasion de revoir la politique et la législation pour s'assurer qu'elles sont claires, utiles et pertinentes.</p>	<p>Les principaux domaines de préoccupation ou les domaines spécifiques d'amélioration comprennent une évaluation de l'état de préparation des données :</p> <ul style="list-style-type: none">• Disponibilité et qualité des données, quantité de données (à savoir s'il y a suffisamment de données pour évaluer les indicateurs principaux, si les indicateurs de rendement actuels sont adéquats pour mesurer l'efficacité du programme);• Défis opérationnels liés à la réalisation d'une évaluation. <p>De nouveaux indicateurs de rendement peuvent également être établis au cours de ce processus.</p>



Évaluation du processus

Objectif	Occasions	Exemples de questions d'évaluation
<p>Détermine si les activités de programme ont été mises en œuvre comme prévu et ont donné lieu aux <i>résultats</i> attendus.</p> <p>Se concentre uniquement sur le <i>processus de mise en œuvre</i> des UIS, en déterminant les domaines principaux de la mise en œuvre qui ont posé des défis, et fournit des conseils sur des domaines spécifiques qui nécessitent des améliorations.</p> <p>Comprend principalement des renseignements qualitatifs obtenus lors d'entretiens avec des informateurs clés.</p>	<p>Peut être menée immédiatement avec certaines limites (p. ex. voir les défis). Cela devrait être un effort conjoint avec l'Audit interne compte tenu du chevauchement avec certaines activités.</p> <p>Utile pour la mise en œuvre et les mises à jour futures des DC, des LD ou des procédures. Elle témoigne de l'état de préparation de l'organisation à la mise en œuvre de nouvelles UIS.</p> <p>Fournit un contexte supplémentaire qui ne peut être obtenu uniquement par les données du SGD (p. ex. répond aux questions « pourquoi » et « quoi »).</p>	<ul style="list-style-type: none">• Le SCC respecte-t-il ses obligations légales en ce qui concerne la mise en œuvre des UIS? (voir notes)• Quels sont les défis à relever pour mettre en œuvre la politique et les directives de l'UIS?• Comment les défis rencontrés lors de la mise en œuvre des UIS pourraient-ils être relevés afin d'améliorer leur exécution?• Quel type de soutien est nécessaire de la part de l'AR et de l'AC pour mieux appuyer la mise en œuvre des UIS?• Une formation spécifique aux UIS est-elle dispensée au personnel des établissements disposant d'une UIS et, dans l'affirmative, a-t-elle permis d'acquérir les compétences et les connaissances nécessaires?



Évaluation des résultats

Objectif	Occasions	Exemples de questions d'évaluation
<p>Mesure les effets du programme en évaluant les progrès dans les résultats ou les objectifs de résultats que le programme est censé atteindre (résultats attendus).</p> <p>Évaluation des principaux indicateurs à court terme de l'UIS (p. ex. la présentation au CT sur la transformation des services correctionnels fédéraux)</p>	<p>Détermine si les avantages/impacts prévus des UIS ont été atteints (c'est-à-dire si l'utilisation des UIS répond ou non aux besoins des délinquants).</p> <p>Aide à synthétiser les renseignements et les résultats, qui peuvent ensuite être utilisés par la haute direction pour éclairer les décisions fondées sur des données probantes concernant des questions d'ordre opérationnel et stratégique.</p> <p>L'évaluation ne peut être achevée que lorsque les problèmes d'intégrité des données ont été résolus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quelle est la durée du séjour des détenus dans les UIS? • La durée des séjours à l'UIS varie-t-elle en fonction de caractéristiques des détenus? • Les détenus font-ils plusieurs séjours dans une UIS? • Quelles sont les caractéristiques des détenus ayant fait plusieurs séjours à l'UIS? • Dans quelle mesure les détenus participent-ils aux interventions pendant leur séjour à l'UIS? • Les détenus qui participent à des interventions pendant qu'ils sont dans les UIS ont-ils de meilleurs résultats liés aux UIS (c'est-à-dire des séjours plus courts, moins de retours)?



Indicateurs pour l'évaluation des résultats

Questions d'évaluation possibles	Indicateurs possibles	Présentation au CT	Rapport Doob
Quelle est la durée du séjour des détenus dans les UIS?	Nombre médian de jours passés dans les UIS au cours de l'année financière.	✓	
	Pourcentage de séjours de différentes durées (p. ex. 1-5 jour, 6-15 jours)		✓
La durée des séjours à l'UIS varie-t-elle en fonction de caractéristiques des détenus?	Comparaison des caractéristiques des détenus (p. ex. région, ethnie, âge, santé mentale) avec des séjours plus courts et plus longs		✓
Les détenus font-ils plusieurs séjours dans une UIS?	Pourcentage de transferts réussis hors des UIS au cours de l'année budgétaire (réussis si le détenu reste dans la population pendant une période de 120 jours)	✓	
	Pourcentage de détenus hommes/femmes transférés dans une UIS après un transfert hors d'une UIS au cours de l'année budgétaire	✓	✓
Quelles sont les caractéristiques des détenus ayant fait plusieurs séjours à l'UIS?	Comparaison des caractéristiques des détenus ayant fait l'objet de transferts multiples avec celles des détenus ayant fait l'objet d'un seul transfert		✓



Indicateurs à court terme pour l'évaluation des résultats (suite)

Question d'évaluation	Indicateur	Présentation au CT	Rapport Doob
Dans quelle mesure les détenus participent-ils aux interventions pendant leur séjour à l'UIS?	Pourcentage d'offres d'interventions acceptées dans les UIS des établissements pour hommes et pour femmes par année financière.	V	
	Pourcentage d'aiguillages vers le module de motivation-UIS ou le module de motivation-UIS-autochtone		S.O.
	Pourcentage d'« acceptations », d'« assignations » et d'« accomplissements réussis » de MM-UIS et MM-UIS-I		S.O.
	Pourcentage de détenus participant à un programme de formation dans une UIS		S.O.
	Pourcentage de détenus participant à un programme social dans une UIS ^a		S.O.
	Pourcentage de détenus ayant un contact avec un Aîné ^a		S.O.

^a Pour l'instant, on ne sait pas si des données sont disponibles.



Indicateurs à court terme pour l'évaluation des résultats (suite)

Question d'évaluation	Indicateur	Présentation au CT	Rapport Doob
Les détenus qui participent à des interventions pendant leur séjour à l'UIS ont-ils de meilleurs résultats liés aux UIS (c'est-à-dire des séjours plus courts, moins de retours)?	Comparaison de la durée des séjours et du nombre de séjours aux UIS pour les détenus qui participent davantage aux interventions au sein des UIS et pour ceux qui y participent moins ^a		S.O.

^a Pour l'instant, on ne sait pas si des données sont disponibles.



Défis et contraintes dans l'environnement opérationnel actuel

Les défis potentiels qui doivent être pris en compte lors de la préparation d'une évaluation des UIS :

Les constatations de l'évaluation peuvent ne pas être disponibles à temps pour contribuer aux travaux en cours (changements de politique, technologie LTE)

Résultats d'évaluation en temps opportun

Chevauchement des efforts

Les sujets normalement pris en considération pour une évaluation peuvent déjà être en cours d'examen par d'autres groupes. Des démarches de collaboration seraient nécessaires.

Les problèmes actuels d'intégrité des données dans le SGD empêchent la production de rapports sur les principaux indicateurs de résultats à court terme (résultats quantitatifs).

Intégrité des données

Résultat indicateurs

Les indicateurs à plus long terme des résultats du programme ne peuvent pas être examinés à l'heure actuelle. Cela nécessitera des données couvrant au moins 3 à 5 ans après la mise en œuvre du programme.



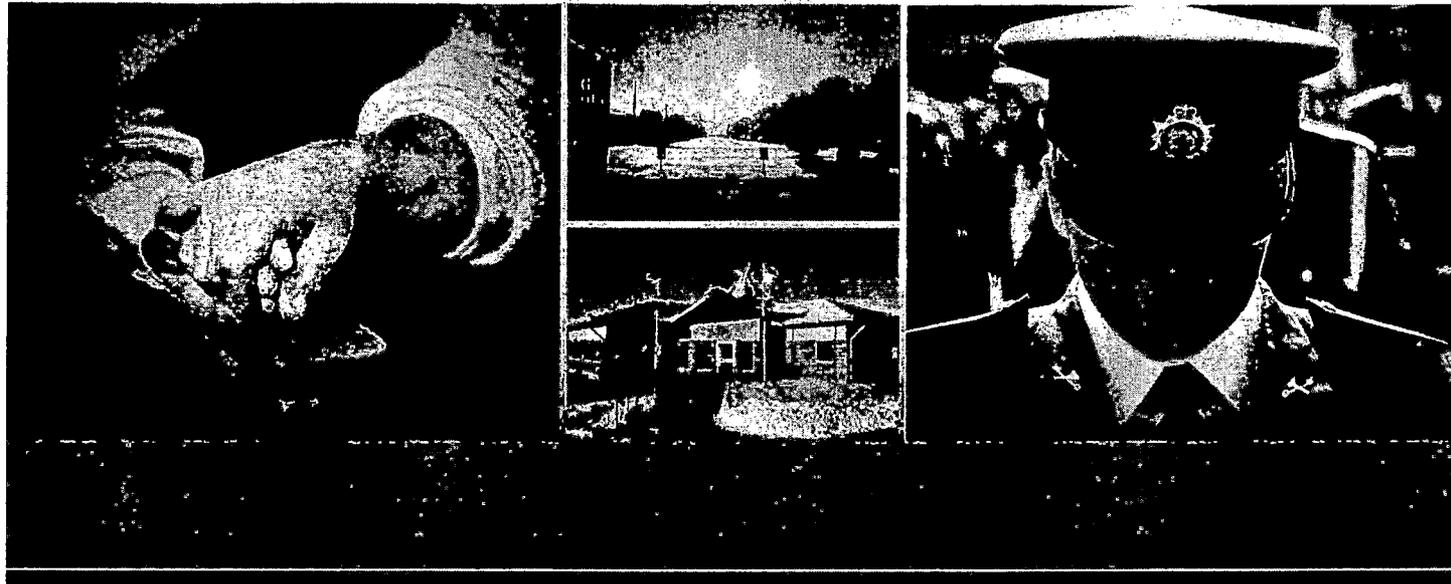
Recommandation

- La Division de l'évaluation recommande de réaliser une évaluation du processus. Il faut garder à l'esprit les limites suivantes :
 - La collaboration avec le groupe d'Audit interne et d'autres groupes d'intervenants (c'est-à-dire l'équipe de mise en œuvre de l'UIS) sera nécessaire;
 - Il faudra renoncer à certains processus administratifs afin de mener l'évaluation plus efficacement et de manière à produire des résultats en temps opportun.
 - Les activités du plan d'évaluation ministériel en cours peuvent également être affectées si les ressources sont allouées à une évaluation immédiate de l'UIS. Les délais peuvent devoir être modifiés, ce qui nécessite une consultation avec le CMRE.
- La Division de l'évaluation recommande également qu'une évaluation fondée sur les résultats soit ajoutée au plan d'évaluation ministériel lorsque cela est possible.



CORRECTIONAL SERVICE CANADA

CHANGING LIVES. PROTECTING CANADIANS.



Proposed Approach for the Evaluation of SIUs

November 4, 2020



Correctional Service
Canada

Service correctionnel
Canada

Canada¹



Outline

Purpose

Consultations with Stakeholders

Current SIU Monitoring Activities

Evaluability Assessment

Process Evaluation

Outcome Evaluation

Possible Options for an Evaluation of SIUs

Challenges and Constraints in the Current Operating Environment

Recommendation



Purpose

- The Evaluation Division was tasked with conducting an evaluation of Structured Intervention Units (SIUs);
- This document provides an overview of the Division's consultation process with stakeholders, and provides options for a proposed approach for the Evaluation of SIUs.



Consultations

Consultations have taken place with stakeholders to better understand the monitoring activities that are currently underway with SIUs:

- To determine how these activities may support the work of the Evaluation Division;
- To avoid duplication of efforts.

SIU
Implementation
Team

Research
Branch

Internal Audit

ISBP

PMMR

The following documents were reviewed for the purposes of developing the proposed approaches:

Doob & Spratt
Report

Transforming
Federal Corrections
TB Sub

Legislative
Summary Bill-C83

UN Standards
Minimum Rules for
the Treatment of
Prisoners



Current SIU Monitoring Activities

SIU Implementation Team

Six business lines: (1) Review and Resources; (2) Data and Information; (3) Facilitation and Coordination of Bill C-83; (4) Independent External Decision Maker (IEDM) and Public Safety; (5) Identifying trends and trouble shooting; (6) Audit and Compliance (see notes for more information).

Internal Audit

Complete review of SIU Policy suite; consulting and engaging on the process of SIU implementation; planned audit on the implementation of SIUs (currently on hold) (see notes for more details).

Research Branch

Identification of key SIU data integrity issues; internal research reports on Inmate Assaults and Fights in SIUs, Staff Assaults in Segregation and SIUs, Trends in Use of SIUs (see notes for a complete list).

Integrated Strategic Business Planning

CORR on SIUs: identify compliance in new policy (CD 711, GL 711-1, GL 711-2) and develop performance measurement indicators . Policy to be reviewed in Fall 2021.



Possible Options for an SIU Evaluation

Evaluability Assessment

Process Evaluation

Evaluation Options

**Outcome Evaluation
(short-term outcomes)**

Outcome Evaluation

(long-term outcomes **)

*Normally conducted 3-5 years post program implementation



Evaluability Assessment

Purpose	Opportunities	Examples of assessment measures
<p>Determines the extent to which a program is evaluation ready.</p> <p>Used when an existing program is being modified OR a new program is being implemented.</p>	<p>Can be conducted immediately and allows for modifications to be made to the program before full implementation of future SIUs begins.</p> <p>Encourages discussion on improvements needed to ensure program is evaluation ready in the future.</p> <p>Provides an opportunity to review policy and legislation to ensure it is clear, useful, and relevant.</p>	<p>Key areas of concern or specific areas of improvement include an assessment of data readiness:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Data availability and quality, quantity of data (whether there is enough data to assess key indicators, are current performance indicators adequate to measure the effectiveness of the program); • Operational challenges for conducting an evaluation. <p>New performance indicators may also be identified through this process.</p>



Process Evaluation

Purpose	Opportunities	Examples of Evaluation Questions
<p>Determines whether program activities have been implemented as intended and resulted in expected <i>outputs</i>.</p> <p>Focuses solely on the <i>implementation process</i> of the SIUs, in determining key areas of implementation that posed challenges and provides guidance on specific areas that require improvements.</p> <p>Includes mostly qualitative information obtained through interviews with key informants.</p>	<p>Can be conducted immediately with some limitations (e.g., see challenges). This should be a joint effort with Internal Audit given the overlap with some activities.</p> <p>Useful for future implementation and updates to CDs, GLs, or procedures. It provides evidence on the organization's readiness for the implementation of new SIUs.</p> <p>Provides additional context that cannot be obtained solely through OMS data (e.g., answers "why" and "what" questions).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Is CSC meeting its legal obligations with respect to the implementation of SIUs? (see notes) • What are the challenges in implementing the SIU policy and guidelines? • How could the challenges encountered during the implementation of SIUs be addressed to improve their delivery? • What types of support is needed from RHQ and NHQ to better support the implementation of SIUs? • Is SIU-specific training being delivered to staff at institutions with a SIU, and if so, did it provide the necessary skills and knowledge?



Outcome Evaluation

Purpose	Opportunities	Examples of Evaluation Questions
<p>Measures program effects by assessing progress in the outcomes or outcome objectives that the program is expected to achieve (expected results).</p> <p>Assessment of key short-term SIU indicators (e.g., Transforming Federal Corrections TB Submission)</p>	<p>Determines whether the intended benefits/impacts of the SIUs have been achieved (i.e., whether or not the use of SIUs meets the needs of offenders).</p> <p>Beneficial for synthesizing information and results, which can be used by senior management to inform evidence-based decisions around operational and policy-related matters.</p> <p>Evaluation can only be completed once data integrity issues have been resolved.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • What length of time are inmates staying in SIUs? • Are there variations in the length of SIU stays by inmate characteristics? • Are inmates having multiple stays in a SIU? • What are the characteristics of inmates with multiple SIU stays? • To what extent are inmates participating in interventions during their SIU stays? • Do inmates who engage in interventions while in SIUs have better SIU-related outcomes (i.e., shorter stays, fewer returns)?



Indicators for Outcome Evaluation

Potential Evaluation Questions	Potential Indicators	TB Sub	Doob Report
What length of time are inmates staying in SIUs?	Median number of days spent in SIUs within the FY Percentage of stays for different lengths of time (e.g., 1-5 days, 6-15 days)	√	√
Are there variations in the length of SIU stays by inmate characteristics?	Comparison of characteristics of inmates (e.g., region, ethnicity, age, mental health) with shorter and longer stays		√
Are inmates having multiple stays in a SIU?	% of successful transfers out of SIUs within the FY (successful if the inmate remains in population for a period of 120 days)	√	
	% of men/women inmates transferred into a SIU subsequent to a transfer out of a SIU within the FY year	√	√
What are the characteristics of inmates with multiple SIU stays?	Comparison of characteristics of inmates with multiple transfers vs. those with one transfer		√



Short-Term Indicators for Outcome Evaluations (cont'd)

Evaluation Question	Indicator	TB Sub	Doob Report
To what extent are inmates participating in interventions during their SIU stays?	% of accepted offers of interventions in SIUs in men's/women's institutions with the FY	v	
	% of referrals to Motivational Module-SIU or Motivational Module-SIU-Indigenous		n/a
	% of "accepted", "assigned", and "successful completions" of MM-SIU and MM-SIU-I		n/a
	% of inmates participating in an education program in a SIU		n/a
	% of inmates participating in a social program in a SIU ^a		n/a
	% of inmates engaging with an Elder ^a		n/a

^a At this time, it is unknown if data are available.



Short-Term Indicators for Outcome Evaluations (cont'd)

Evaluation Question	Indicator	TB Sub	Doob Report
Do inmates who engage in interventions while in SIUs have better SIU-related outcomes (i.e., shorter stays, fewer returns)?	Comparison of length of stays and number of SIU stays for inmates with greater engagement in interventions in SIU vs. those with less engagement ^a		n/a

^a At this time, it is unknown if data are available.



Challenges and Constraints in the Current Operating Environment

Potential challenges that must be considered in preparing for an evaluation of SIUs:

Evaluation findings may not be available in time to contribute to the work that is currently underway (policy changes, LTE technology).

Timely
evaluation
results

Duplication
of efforts

Topics normally under consideration for an evaluation may already be in the process of being examined by other groups. Collaboration efforts would be required.

Current data integrity issues in OMS prevents reporting on key short-term outcome indicators (quantitative results).

Data
Integrity

Outcome
measures

Longer-term measures of program outcomes cannot be examined at the present time. This will require data spanning at least 3-5 years post program implementation.



Recommendation

- The Evaluation Division recommends conducting a process evaluation. The following limitations need to be kept in mind:
 - Collaboration with Internal Audit and other stakeholder groups (i.e., SIU Implementation Team) will be required;
 - Certain administrative processes will need to be waived in order to conduct the evaluation more efficiently and in a manner that will produce timely results.
 - Activities in the Departmental Evaluation Plan currently underway may also be impacted if resources are allocated on an immediate SIU evaluation. Timeframes may need shifting, consultation with PMEC required.
- The Evaluation Division also recommends that an outcome-based evaluation be added to the Departmental Evaluation Plan when feasible.



CORRECTIONAL SERVICE CANADA

CHANGING LIVES. PROTECTING CANADIANS.



Evaluability Assessment Proposal of Correctional Service Canada's Structured Intervention Units

February 2021

TABLE OF CONTENTS

Introduction.....	1
Structured Intervention Units.....	1
Background	1
Purpose of an Evaluability Assessment.....	2
Evaluability Assessment Scope	3
Conclusion.....	4

Introduction

This document outlines the proposal for the Evaluability Assessment of Correctional Service Canada's (CSC's) Structured Intervention Units (SIUs). This evaluability assessment (EA) will be conducted between March 2021 and December 2021 and will subsequently be presented to the Performance Measurement and Evaluation Committee (PMEC). The purpose of this proposal is to provide a general overview of the project scope and the broad objectives, which will be used to guide the EA report.

Structured Intervention Units

On June 21, 2019, Bill C-83, *An Act to amend the Corrections and Conditional Release Act and another Act* received Royal Assent. Important amendments were introduced in this Bill, specifically clause 10, which replaced former provisions from the *Corrections and Conditional Release Act* (CCRA) that authorized the use of administrative and disciplinary segregation in federal correctional institutions. It also introduced the use of SIUs for inmates who cannot safely remain in the general inmate population. CSC operationalized the use of SIUs on November 30, 2019, after careful preparation that included staff recruitment and training, as well as program development and structural changes to institutions.

In contrast to segregation, inmates in an SIU receive structured interventions, enhanced mental health care, and programming to address their specific needs. The goal is to treat the underlying causes of high-risk behaviour, reduce the number of violent incidents within institutions, and improve correctional rehabilitation. In addition, the development of a new Commissioner's Directive (CD) 711 details specific requirements for time outside of cells, with a minimum of four hours daily of which a minimum of two hours must include opportunities for meaningful human contact.

Inmates may be transferred to an SIU if they have acted in a way that jeopardizes the security of themselves, another person, the security of the institution, or in the event that they could interfere with an investigation. CD 711 further requires that an inmate's transfer to an SIU is used as the least restrictive measure necessary when there are no reasonable alternatives to address the inmate's specific needs and risks and occurs for the shortest period of time possible.

Background

Initial consultations with stakeholders were conducted to better understand the monitoring activities that are currently underway with SIUs in order to determine how these activities may support the work of the Evaluation Division and to avoid duplication of efforts. Extended consultations with the SIU Implementation Team, Research Branch, Internal Audit Sector, Integrated Strategic Business Planning (ISBP), and Performance Measurement and Management Reports (PMMR) staff took place in November 2020.

The SIU Implementation Team detailed six business lines pertaining to the SIUs, which included: (1) Review and Resources; (2) Data and Information; (3) Facilitation and Coordination of Bill C-83; (4) Independent External Decision Maker (IEDM) and Public Safety; (5) Identifying Trends and Trouble Shooting; (6) Audit and Compliance.¹ The Internal Audit Sector alluded to a number of SIU-related activities including completing a review of the SIU Policy suite, consulting and engaging on the SIU implementation process, and conducting an audit readiness assessment of the SIUs. The Research Branch described involvement with identifying SIU data integrity issues and have conducted research on inmate assaults and other physical altercations in SIUs, staff assaults in segregation and SIUs, and have examined trends in the use of SIUs. Discussions with PMMR also indicated data integrity issues with the SIUs. Finally, ISBP described work being completed on a Compliance and Operational Risk Report on the SIUs (i.e., CD 711, GL 711-1, GL 711-2).

The Evaluation Division is committed to maintaining strong consultative working relationships with key stakeholders to better determine how their activities might support future evaluation work and avoid duplication of efforts.

Purpose of an Evaluability Assessment

Considering the challenges and ongoing monitoring activities outlined by key stakeholders, and recency of the SIU implementation, the Evaluation Division will be conducting an EA of the SIUs. The EA is a tool that can help determine whether the SIUs are evaluation-ready; that is, whether an evaluation of the SIUs at this time would meaningfully contribute to improved performance and management. Conducting an EA allows for the identification of fundamental planning and implementation issues, and for modifications to be made before full implementation of future SIUs begins. It also encourages discussion on operational challenges and improvements needed to ensure that the outcomes associated with the SIUs can effectively be measured. Finally, it provides an opportunity to review policy and legislation pertaining to the SIUs to ensure they are clear, useful, and relevant.

¹ **Reviews and resources** includes working with Finance to validate resourcing profile. **Data and information** includes identifying and correcting inaccurate data; improving data quality and addressing compliance; evaluating business requirements and technology currently in use (LTE application). **Facilitation and coordination of Bill C-83** refers to reviewing policy related to C-83 to connect to broader CSC operations. **IEDM and public safety** includes reviewing the model for administrative support to the IEDM. **Identifying trends and trouble shooting** refers to ongoing work with the COP sector to identify trends and develop tools to address issues with challenging cases. **Audit and compliance** refers to compliance activities that are to be done by all sites.

Evaluability Assessment Scope

In accordance with the implementation of the Transforming Federal Corrections (TFC) strategy, CSC has a legislative requirement to assist in the rehabilitation of inmates through the effective use of SIUs to ensure their successful reintegration into the community as law-abiding citizens. Due to the recency of SIU implementation, long-term measurements of outcomes or outcome objectives cannot be examined at this time. The primary focus of this EA will, therefore, consist of further qualifying short-term measures of outputs with particular attention to the implementation process of SIUs. It will include the development of a logic model depicting the causal or logical relationship between inputs, activities, outputs, and outcomes to illustrate how SIU-related resources contribute to the expected results. A review of relevant peer-reviewed literature, internal reports, and policies (e.g., Commissioner's Directives and Guidelines) will be conducted to provide context and support around the use of the SIUs. The EA will answer questions such as:

- Are there changes needed to the design or implementation of the SIUs prior to an evaluation?
- Are the activities of the SIUs being implemented as designed?
- Do SIUs serve the population for whom they were designed?
- Are accurate data available to examine the indicators of interest?
- Are there operational issues that could impact an evaluation?

Thus, the EA will identify whether changes are recommended to the current design of the SIUs prior to an evaluation. New performance indicators, in addition to those that were recommended as part of the TB Submission for the TFC strategy, will be developed to further qualify whether the SIUs are being implemented as intended. To this end, there will be a particular focus on OMS and LTE-SIU data availability and data quality to assess whether accurate data exists to examine the indicators of interest. A combination of administrative and qualitative data sources will be examined to identify outstanding data challenges. The EA will provide further context on the operational challenges in conducting an evaluation with particular considerations to the current COVID-19 pandemic. It will also provide the opportunity to review policy and legislation to ensure they are clear, useful, and relevant.

Another key component of the EA is to gain a better understanding of the current challenges and staff experiences associated with the SIU implementation and data collection. Accordingly, staff surveys will be administered to NHQ, RHQ, and institutional staff involved in the implementation process to gain a better sense of data entry practices and operational protocols. This information will further indicate whether various evaluation requirements are met and provide context on the associated challenges with the delivery of SIUs and underscore cross-sectional variations.

The evaluation team will routinely consult with the SIU team, the Research Branch, the Internal Audit Sector, and the PMMR staff about other oversight activities, data issues and data availability, and any other ongoing or upcoming plans for examining the SIUs.

This information, along with information from staff surveys and administrative data sources, will assist with the development of a proposed evaluation methodology and evaluation matrix for a future evaluation.

Conclusion

Conducting an EA will provide the Evaluation Division with sufficient context to determine whether SIUs are evaluation-ready. It permits modifications to be made in-stream to key elements of the SIUs prior to the full implementation of future SIUs and can provide guidance and strategic insights on specific areas that require further improvements. It also affords a formal opportunity to review the existing data to determine if it can be used to evaluate the implementation and performance of SIUs. Key questions concerning the data quality, quantity, and availability of the data will be a central component of the assessment in the context of the evaluation function.

Consultations that have taken place with key stakeholders further support the recommendation to pursue an EA of SIUs, and extended discussions will take place over the course of the next several months to refine the scope of the EA to eliminate any duplication of efforts.



CORRECTIONAL SERVICE CANADA

CHANGING LIVES. PROTECTING CANADIANS.



Proposition d'évaluation de l'évaluabilité des unités d'intervention structurées du Service correctionnel du Canada

Février 2021

TABLE DES MATIÈRES

Introduction.....	3
Unités d'intervention structurée	3
Contexte.....	3
Objectif d'une évaluation de l'évaluabilité.....	4
Portée de l'évaluation de l'évaluabilité.....	5
Conclusion.....	6

Introduction

Le présent document décrit la proposition d'évaluation de l'évaluabilité des unités d'intervention structurées (UIS) du Service correctionnel du Canada (SCC). Cette évaluation de l'évaluabilité (EE) sera réalisée entre mars 2021 et décembre 2021 et sera ensuite présentée au Comité de la mesure du rendement et de l'évaluation (CMRE). Le but de cette proposition est de fournir un aperçu général de la portée du projet et des objectifs généraux qui seront utilisés pour guider le rapport de l'EE.

Unités d'intervention structurée

Le 21 juin 2019, le projet de loi C-83, *Loi modifiant la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition et une autre loi* a reçu la sanction royale. Des modifications importantes ont été introduites dans ce projet de loi, notamment l'article 10, qui remplace les anciennes dispositions de la *Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition* (LSCMLC) qui autorisaient le recours à l'isolement préventif et disciplinaire dans les établissements correctionnels fédéraux. Le projet de loi introduit également l'utilisation des UIS pour les détenus qui ne peuvent pas demeurer en sécurité dans la population carcérale régulière. Le SCC a opérationnalisé l'utilisation des UIS le 30 novembre 2019, après une préparation minutieuse qui comprenait le recrutement et la formation du personnel, ainsi que l'élaboration de programmes et des changements structurels dans les établissements.

Contrairement à l'isolement, les détenus d'une UIS bénéficient d'interventions structurées, de soins de santé mentale améliorés et de programmes répondant à leurs besoins spécifiques. L'objectif est de traiter les causes sous-jacentes des comportements à haut risque, de réduire le nombre d'incidents violents au sein des établissements et d'améliorer la réadaptation correctionnelle. De plus, la nouvelle Directive du commissaire (DC) 711 présente en détail les exigences spécifiques concernant le temps passé en dehors des cellules, soit un minimum de quatre heures par jour, dont au moins deux heures doivent présenter des possibilités de contacts humains réels.

Les détenus peuvent être transférés à une UIS s'ils ont agi d'une manière qui met en danger leur propre sécurité, celle d'une autre personne, celle de l'établissement, ou dans le cas où ils pourraient interférer avec une enquête. La DC 711 exige en outre que le transfert d'un détenu vers une UIS soit utilisé comme la mesure la moins restrictive nécessaire lorsqu'il n'existe pas d'autres solutions raisonnables pour répondre aux besoins et aux risques spécifiques du détenu et que ce transfert dure pour une période la plus courte possible.

Contexte

Des consultations initiales avec les intervenants ont été menées pour mieux comprendre les activités de surveillance en cours aux UIS, afin de déterminer comment ces activités peuvent soutenir le travail de la Division de l'évaluation et d'éviter le

chevauchement des efforts. Des consultations élargies avec l'équipe de mise en œuvre de l'UIS, la Direction de la recherche, le Secteur de l'audit interne, la Planification stratégique intégrée des activités (PSIA) et le personnel de Mesure du rendement et rapports de gestion (MRRG) ont eu lieu en novembre 2020.

L'équipe de mise en œuvre des UIS a décrit six secteurs d'activité relatifs aux UIS, qui sont les suivants : (1) Examen et ressources; (2) Données et renseignements; (3) Facilitation et coordination du projet de loi C-83; (4) Décideur externe indépendant (DEI) et sécurité publique; (5) Détermination des tendances et résolution des problèmes; (6) Audit et conformité¹. Le Secteur de l'audit interne fait référence à un certain nombre d'activités liées aux UIS, notamment l'achèvement de l'examen de l'ensemble des politiques relatives aux UIS, la consultation et la mobilisation dans le processus de mise en œuvre des UIS, et la réalisation d'une évaluation de l'état de préparation à l'audit des UIS. La Direction de la recherche a décrit sa participation au recensement des problèmes d'intégrité des données des UIS et a mené des recherches sur les voies de fait contre des détenus et autres altercations physiques des détenus dans les UIS, les voies de fait contre le personnel dans les unités d'isolement et dans les UIS, et a examiné les tendances dans l'utilisation des UIS. Les discussions avec la MRRG ont également fait ressortir des problèmes d'intégrité de données sur les UIS. Enfin, le PSIA a décrit les travaux en cours pour l'élaboration d'un Rapport sur la conformité et les risques opérationnels des UIS (c'est-à-dire DC 711, LD 711-1, LD 711-2).

La Division de l'évaluation s'est engagée à entretenir de solides relations de travail consultatives avec les principaux intervenants afin de mieux déterminer comment leurs activités pourraient soutenir les futurs travaux d'évaluation et éviter le chevauchement des efforts.

Objectif d'une évaluation de l'évaluabilité

Compte tenu des défis et des activités de suivi en cours présentés par les principaux intervenants, ainsi que du caractère récent de la mise en œuvre des UIS, la Division de l'évaluation effectuera une EE des UIS. L'EE est un outil qui peut aider à déterminer si les UIS sont prêtes à être évaluées, c'est-à-dire si une évaluation des UIS à ce stade contribuerait de manière considérable à l'amélioration du rendement et de la gestion. La réalisation d'une EE permet d'identifier les problèmes fondamentaux de planification et de mise en œuvre, et d'apporter des modifications avant de commencer la mise en œuvre complète des futures UIS. Elle encourage également la discussion sur les défis opérationnels et les améliorations nécessaires pour garantir que les résultats associés aux UIS puissent être mesurés efficacement. Enfin, elle donne l'occasion de revoir les politiques et la législation pour s'assurer qu'ils sont clairs, utiles et pertinents.

¹ **Les examens et les ressources** comprennent la collaboration avec le ministre des Finances pour valider le profil d'attribution des ressources. **Les données et les renseignements** comprennent la détermination et la correction des données inexacts, l'amélioration de la qualité des données et le traitement de la conformité, l'évaluation des exigences commerciales et de la technologie actuellement utilisée (application LTE). **La facilitation et la coordination du projet de loi C-83** fait référence à l'examen des politiques liées au projet de loi C-83 afin de l'intégrer aux opérations plus générales du SCC. **Le DEI et la sécurité publique** comprennent la révision du modèle de soutien administratif au DEI. **Dégager les tendances et résoudre les problèmes** fait référence au travail continu avec le secteur des OPC pour déceler les tendances et développer des outils pour résoudre les problèmes dans les cas difficiles. **L'Audit et la conformité** font référence aux activités de conformité qui doivent être réalisées par toutes les unités opérationnelles

Portée de l'évaluation de l'évaluabilité

Conformément à la mise en œuvre de la stratégie de Transformation du système correctionnel fédéral (TSCF), la loi exige le SCC à contribuer à la réadaptation des détenus par le biais d'une utilisation efficace des UIS afin d'assurer leur réintégration dans la collectivité en tant que citoyens respectueux des lois. En raison du caractère récent de la mise en œuvre de l'UIS, les mesures à long terme des résultats ou des objectifs de résultats ne peuvent pas être examinées à ce stade.

L'objectif principal de cette EE consistera donc à qualifier davantage les mesures à court terme des résultats en accordant une attention particulière au processus de mise en œuvre des UIS. Cela comprendra l'élaboration d'un modèle logique décrivant la relation de cause à effet entre les intrants, les activités et les résultats afin d'illustrer en quoi les ressources liées à l'UIS contribuent aux résultats attendus. Un examen des publications à comité de lecture pertinentes, des rapports internes et des politiques (p. ex. les directives et lignes directrices du commissaire) sera mené afin de fournir un contexte et un soutien à l'utilisation des UIS. L'EE répondra à des questions telles que :

- Des changements doivent-ils être apportés à la conception ou à la mise en œuvre des UIS avant une évaluation?
- Les activités des UIS sont-elles mises en œuvre comme prévu?
- Les UIS servent-elles la population pour laquelle elles ont été conçues?
- Dispose-t-on de données précises concernant les indicateurs d'intérêt?
- Y a-t-il des problèmes opérationnels qui pourraient avoir un impact sur une évaluation?

Ainsi, l'EE déterminera si des changements sont recommandés dans la conception actuelle des UIS avant une évaluation. De nouveaux indicateurs de rendement, en plus de ceux qui ont été recommandés dans le cadre de la présentation au CT pour la stratégie de TSCF, seront développés pour mieux déterminer si les UIS sont mises en œuvre comme prévu. À cette fin, une attention particulière sera accordée à la disponibilité et à la qualité des données du SGD et du LTE-UIS afin de déterminer si des données précises existent pour examiner les indicateurs d'intérêt. Une combinaison de sources de données administratives et qualitatives sera examinée afin de déterminer quels sont les défis à relever en matière de données. L'EE fournira un contexte supplémentaire sur les défis opérationnels liés à la conduite d'une évaluation, incluant des considérations particulières relatives à la pandémie actuelle de COVID-19. Cela sera également l'occasion de revoir les politiques et la législation pour s'assurer qu'ils sont clairs, utiles et pertinents.

Un autre élément essentiel de l'EE consiste à mieux comprendre les défis actuels et les expériences du personnel associés à la mise en œuvre des UIS et à la collecte des données. Par conséquent, des sondages seront menés auprès du personnel de l'AC, de l'AR et du personnel en établissement impliqué dans le processus de mise en œuvre afin d'avoir une meilleure idée des pratiques de saisie des données et des protocoles opérationnels. Ces renseignements permettront d'indiquer si les diverses

exigences en matière d'évaluation sont satisfaites, de fournir un contexte sur les défis associés à la prestation des UIS et de souligner la variabilité entre les sections.

L'équipe d'évaluation consultera régulièrement l'équipe des UIS, la Direction de la recherche, le Secteur de l'audit interne et le personnel de la MRRG au sujet des autres activités de surveillance, des problèmes de données et de la disponibilité des données, ainsi que de tout autre plan en cours ou à venir pour l'examen des UIS.

Ces renseignements, ainsi que ceux provenant des enquêtes auprès du personnel et des sources de données administratives, contribueront à l'élaboration d'une méthode et d'une matrice d'évaluation proposées pour une évaluation future.

Conclusion

La réalisation d'une EE fournira à la Division de l'évaluation un contexte suffisant pour déterminer si les UIS sont prêtes à être évaluées. Cela permet d'apporter des modifications en cours de route aux éléments essentiels des UIS avant la mise en œuvre complète des futures UIS et peut fournir des orientations et des conseils stratégiques sur les domaines spécifiques qui nécessitent des améliorations supplémentaires. Une EE offre également une occasion formelle d'examiner les données existantes afin de déterminer si elles peuvent être utilisées pour évaluer la mise en œuvre et le rendement des UIS. Les questions fondamentales concernant la qualité, la quantité et la disponibilité des données seront un élément central de l'évaluation dans le contexte de la fonction d'évaluation.

Les consultations qui ont eu lieu avec les principaux intervenants appuient la recommandation de poursuivre l'EE des UIS, et des discussions approfondies auront lieu au cours des prochains mois pour peaufiner la portée de l'EE afin d'éliminer tout chevauchement d'efforts.